



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-656-9/24
Mostar, 28. 3. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar, broj: 21/02/24 od 21. 2. 2024. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1162/24 od 08. 2. 2024. godine, u postupku javne nabave roba: *Nabavka materijala za održavanje čistoće*, ugovornog tijela Šumsko gospodarsko društvo „Šume Središnje Bosne“, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22) na sjednici adhoc Vijeća IVb održanoj 28. 3. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Šumsko gospodarsko društvo „Šume Središnje Bosne“ (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Nabavka materijala za održavanje čistoće* za koji je Obavještenje o nabavci 1002-1-1-240-3-377/23 objavio na portalu javnih nabava dana 22. 11. 2023. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1162/24 od 08. 2. 2024. godine.

Ponuditelj Eurosan d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 21. 2. 2024. godine uložio žalbu, broj: 21/02/24 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) prosljedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu ponude Deftera d.o. o Sarajevo. Ugovorni organ je previdio nedostatke u ponudi izabranog ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, te je istom dopustio sudjelovanje na e-aukciji, iako je njegovu ponudu trebalo odbaciti u

fazi kvalifikacije, odnosno pregleda i ocjene ponuda. Ponuda izabranog ponuditelja sadrži više nedostataka, a što je utvrdio nakon uvida u ponudu dana 14.02.2024.g. Iste se sastoje u sljedećem:

1. Ponuditelj Defter nije parafirao stranice Okvirnog sporazuma prema zahtjevu u tenderskoj dokumentaciji. Naime, točkom 23. Tenderske dokumentacije je traženo sljedeće: Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma, potpisati te parafirati sve listove Nacrta okvirnog sporazuma.

Dokaz 1: kopija Okvirnog sporazuma ponuđača Defter

2. Za stavku 7. Obrasca za cijenu ponude nije ponuđen odgovarajući proizvod.

Za ovu stavku tražilo se sredstvo za intenzivno odmašćivanje i čišćenje podova ...100% biorazgradivo, na biljnoj bazi, ne sadržava klasifikacije opasnosti po okoliš. Ponuđač Defter dostavio sredstvo HYGIENIC PRO BUS FORTE koji ne odgovara zadanoj tehničkoj specifikaciji, odnosno ponudio je sredstvo koje nije 100% biorazgradivo kao što se tražilo. Štoviše, izabrani ponuđač je dostavio tehnički list koji je prepravljan i ne odgovara sigurnosno tehničkom listu za isti proizvod. Naime, za ovaj proizvod izabrani ponuđač je dostavio tehnički list, str 50 ponude i sigurnosno tehnički list, stranice 51.-66. ponude. Podaci iz tehničkog i sigurnosno tehničkog lista su potpuno različiti. Iz tehničkog lista proističe da je proizvod na biljnoj bazi i 100% biorazgradiv, te na stranici 52 Odjeljak 3. stoji da proizvod sadrži 5-15 % površinski aktivne materije na biljnoj bazi.

Nadalje, u Sigurnosno- tehničkom listu- Odjeljku 14 na str 63. navedeno je da se radi o nagrizajućoj alkalnoj tekućini, i da ima oznaku upozorenja. Nadalje, u Sigurnosno tehničkom listu je navedeno da proizvod nakon dodira s kožom izaziva crvenilo, žarenje, peckanje, bol i oticanje, nakon dodira s očima suzenje, crvenilo (str. 53 ponude, Odjeljak 4, pod 4.2 Mjere prve pomoći). Nadalje, točka 16.5 na str. 66 ponude Deftera navodi da proizvod ima H oznake što znači da je vrlo otrovno za živi svijet. Da je biorazgradivo, ne bi moglo otrovno. Kako je moguće da sredstvo koje je na biljnoj bazi, može izazvati burne reakcije, crvenilo, žarenje, bol? Ugovorno tijelo je moralo ovo uočiti i utvrditi da se nudi neodgovarajući proizvod. I prosječan poznavatelj proizvoda mora uočiti da upozorenje na moguće oštećenje očiju i disajnih putova odmah znači da nije na biljnoj bazi. Ugovorni organ nije pažljivo pregledao ponudu i ove nedostatke nije uočio, te se doveo u opasnost da koristi proizvod štetan po zdravlje, a tražio je biorazgradiv proizvod koji nije štetan za zdravlje i okoliš. Očito je da je sam ponuđač sam kreirao ili prepravljao Tehnički list. Napominje da ovo nije prvi put da ovaj ponuđač skida s interneta tehničke listove, iste prepravlja i dostavlja u ponudama - nije prvi put da se bavi falsificiranjem tehničke dokumentacije, a što je Ured za razmatranje žalbi već jedanput i utvrdio Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1167-9/20 od 11.6.2020. godine čiju kopiju dostavljamo u prilogu žalbe (Dokaz 4).

Dokaz 2: usporedba podatak iz tehničkog i sigurnosno tehničkog lista za stavku 7. - podaci za ponuđeno sredstvo HP BUS FORTE

3. Za stavku 14. ponuđač Defter ponudio sredstvo za čišćenje staklenih i drugih površina pod nazivom Q-Clean, proizvođača BOSHEM DOO Zenica. Ponuđeni proizvod ne postoji u asortimanu firme BOSHEM. Naime, Q Clean sredstva su sredstva proizvođača Gulf Temizlik

Kozmetik.

Dokaz 3: ispis sa službene stranice proizvođača BOSHEM: <https://boshem.ba/clean-srestva-za-staklene-povrsine/>

Dokaz 3.1: ispis sa službene stranice firme Gulf Temizlik Kozmetik -New City newcity.com.tr/tr/urunler/temizlik-hijyen-6

Ovo su ne samo razlozi za odbacivanje ponude nego i za neke druge mjere. Kompletna ponuda se mora okvalificirati kao neprihvatljiva i kompromitirajuća, te bi ista takva morala biti odbačena, a Ugovorni organ je propustio utvrditi ispravnost ponude i činjenično stanje, što i njegovu odluku čini nezakonitom.

Zbog svega naprijed navedenog vidljivo je da je ponuda ovog ponuđača morala biti odbačena. Stoga predlaže da se ova žalba uvaži, da se predmetna odluka poništi, ponude Defter d.o.o. Sarajevo odbaci i postupka nastavi u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima. Ako ugovorni organ smatra žalbu neosnovanom, traži da se proslijedi Uredu za razmatranje od kojeg traži isto. U pogledu falsificiranja dokumenata, predlaže da Ured postupi u skladu sa svojim ovlaštenjima. Također traži da se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-1715/24 od 26. 2. 2024. godine na žalbu navodi žalba je neosnovana. Prije svega ističe da žalitelj iznosi paušalne, neosnovane i neargumentovane navode o provedenom postupku javne nabavke, ugovorni organ smatra da žalitelj ovom žalbom pokušava ometati ugovorni organ u provođenju postupka javne nabavke odnosno konkretni postupak nabavke odugovlači i obustavlja iz razloga što žalitelj nije izabran kao najpovoljniji ponuđač. Naime, ugovorni organ je kompletnu proceduru javnih nabavki po osnovu otvorenog postupka za nabavku materijala za održavanje čistoće na osnovu obavijesti o nabavci broj: 1002-1-1-240-3-377/23 proveo ispravno i u skladu sa ZJN kao i ocjenu ponude ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo u skladu sa traženim iz tenderske dokumentacije a što se može vidjeti i iz priloga koji se dostavljaju uz očitovanje na žalbu. Prije svega ističe da je prvi žalbeni navod žalitelj u kojem izjavljuje da ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo nije parafirao stranice nacрта okvirnog sporazuma je apsolutno netačan i neosnovan. Naime, provjerom žalbenih navoda utvrđeno je da izabrani ponuđač nije parafirao samo jednu stranicu okvirnog sporazuma a ne kompletan okvirni sporazum a kako to neosnovano tvrdi žalitelj međutim druga stranica okvirnog sporazuma je potpisana i ovjerena pečatom ponuđača zbog čega je ugovorni organ stava da propust da se stavi paraf na drugu stranu okvirnog sporazuma predstavlja manji formalni propust a nikako razlog za odbacivanje ponude. Takav stav je zauzet i u presudi Suda BiH br. S1 3 U 028 810 18 U od 05.06.2019. godine i Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2256-9/21 od 16.09.2021. godine u kojima je navedeno da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Član 68. Stav 4 tačka i propisuje daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Tumačenjem navedene odredbe jasno se može

utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenta ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije.

Kad je u pitanju drugi žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da je izabrani ponuđač dostavio tehnički list koji je prepravljen i ne odgovara sigurnosno tehničkom listu za isti proizvod, ugovorni organ je odmah po zaprimanju žalbe od strane izabranog ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo zatražio pojašnjenje dokumentacije u skladu sa čl. 68 stav 3 ZJN .

Dokaz: Zahtjev za pojašnjenje dokumentacije broj: 01-1565/24 od 22.04.202. godine

Naime, ugovorni organ je postupio na način daje zatražio pojašnjenje dokumentacije od izabranog ponuđača imajući u vidu stav URŽ-a zauzet u Rješenju broj: broj: JN2-03-07-1-2569-8/23 od 09. 11. 2023. godine u kojem je naloženo ugovornom organu da zatraži pojašnjenje od izabranog ponuđača obzirom da je žalitelj učinio vjerovatnim odnosno žalitelj je priložima uz žalbu uspio dovesti u sumnju vjerodostojnost priloženog tehničkog lista u ponudi izabranog ponuditelja. Zbog naprijed navedenog stava ugovorno tijelo je odmah po zaprimanju žalbe pozvalo izabranog ponuditelja da u skladu sa odredbom člana 68 stav 3. ZJN da u roku od 3 dana pojasni dokumente koje je dostavio u skladu sa članom 45 do 51 ZJN ili da dostavi izvornike dokumenta radi poredbe sa preslikom koja je dostavljena uz ponudu izabranog ponuditelja, u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta kako bi ugovorno tijelo moglo utvrditi autentičnost dostavljenog tehničkog lista uz ponudu izabranog ponuditelja. Dana 23. 2. 2024. godine ugovorni organ zaprimio je akt naslovljen kao izjašnjenje na žalbu broj: 34-1/2024 godine u kojem se navodi obrazloženje za drugi žalbeni navod koji se odnosi na stavku 7 Obrasca za cijenu ponude (Hygienic Pro Blis Forte) od proizvođača Foreks BH d.o.o. Tuzla, da su ponovo uputili zahtjev proizvođaču od kojeg su dobili zvaničan dopis i odgovor sa izjašnjenjem da tehnički i sigurnosno tehnički list u potpunosti odgovaraju traženom opisu i karakteristikama u prilogu kojeg je dostavljen zajedno sa izjašnjenjem naslovljen kao Komentar proizvođača broj: 35/24 zbog čega je ugovorni organ stava daje i drugi žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

Dokaz: Izjašnjenje po zahtjevu broj 34-1/2024 od 23.02.2024. godine

Komentar proizvođača Foreks BH broj: 35/24 od 23.02.2024. godine

Također je neosnovan i treći žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da je izabrani ponuđač za stavku 14.ponuđač Defter ponudio sredstvo za čišćenje staklenih i drugih površina pod nazivom Q-Clean, proizvođača BOSHEM d.o.o. Zenica. Ponuđeni proizvod ne postoji u asortimanu firme Boshem. Naime, Q Clean su sredstva proizvođača GULF TEMEZILIK KOZMETIK ugovorni organ također smatra da je neosnovan iz razloga što se iz fotografije koja je priložena uz izjašnjenje broj 34-1/2024 od 23. 2. 2024. godine jasno vidi da je sredstvo za čišćenje staklenih i glatkih površina Q -CLEAN GLASS proizvedeno za izabranog ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo a predmetno sredstvo za čišćenje staklenih i drugih glatkih površina pod nazivom Qclean proizvodi i puni BOSHEM d.o.o.

Također kad je u pitanju treći žalbeni navod pored navoda u izjašnjenju od strane izabranog ponuditelja i priložene fotografije kao i ponovnog uvida u dostavljeni uzorak izvršena je i dodatna provjera za navedeni proizvod sredstvo za čišćenje staklenih i glatkih površina Q - CLEAN GLASS

gdje nam je od samog proizvođača njegovom izjavom potvrđeno da proizvode pod ovim brendom Q- CLEAN GLASS prema potpisanom ugovoru sa Defterom d.o.o. Sarajevo prodaju isključivo njima odnosno izabranom ponuditelju.

Dokaz: Izjašnjenje po zahtjevu broj 34-1/2024 od 23.02.2024. godine sa fotografija u prilogu Izjava o proizvodima broj: 1/2024 od 26.02.2024 od strane BOSHEM d.o.o. Zenica.

S obzirom na izloženo, predlaže predmetnu žalbu odbiti neosnovanom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-656-4/24 od 04. 3. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-656-5/24 od 04. 3. 2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava žalbu.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja i dokaza priloženih uz žalbu, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1162/24 od 08.02.2024. godine, Odluka o pokretanju postupka broj: 01-10143/23 od 22.11.2023. godine, Tenderska dokumentacija 01-10144/23 od 22.11.2023. godine, Žalba na tendersku dokumentaciju broj 14257 od 11.12.2023. godine, Zaključak URŽa broj JN2-03-07-1-3740-6/23, zapisnik o otvaranju ponuda broj: SI-814/24 od 31.01.2024. godine, zapisnik o radu komisije za javne nabavke broj. SI-1084/24 od 07.02.2024. godine, kopija ponude ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, Zahtjev za pojašnjenje dokumentacije broj: 01-1565/24 od 22.04.202. godine, Izjašnjenje po zahtjevu broj 34-1/2024 od 23.02.2024. godine, Komentar proizvođača Foreks BH broj: 35/24 od 23.02.2024. godine, Izjava o proizvodima broj: 1/2024 od 26.02.2024 od strane BOSHEM d.o.o. Zenica, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 23. tenderske dokumentacije, broj: 01-10144/23 od 22. 11. 2023. godine (u daljenjem tekstu: **TD**) propisano je sastavni dio ove TD je Nacrt okvirnog sporazuma. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma potpisati te parafirati sve listove Nacrta okvirnog sporazuma, stavkom 7 Obrasca za cijenu ponude – robe traženo je Sredstvo za intezivno odmašćivanje i čišćenje podova, pakiranje min 1 lit, u tehničkom zahtjevu je navedeno „...100% biorazgradivo, na biljnoj bazi, ne sadržava klasifikacije opasnosti po okoliš ili znakove upozorenja za korisnika, bez mirisa i bojila....“, dostaviti: Tehnički list, sigurnosno tehnički list, uzorak. Stavkom 14 Obrasca za cijenu ponude – robe traženo je Sredstvo za čišćenje stakla i drugih vodootpornih površina sa špricom, min 750 ml, dostaviti: Tehnički list, uzorak.;
- Na stranicama 20 – 21 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Nacrt okvirnog sporazuma koji je na stranici 20 u donjem desnom kutu parafiran, a na stranici 21 kod isporučitelja potpisan, na stranici 50 nalazi se Tehnički list za HP Pro Blis Forte gdje se kod područja primjene navodi: „Proizvod je na biljnoj bazi, te je 100% biorazgradiv i bez opasnosti za okoliš. Ne sadrži supstance koje stvaraju opasnost po okoliš, niti ugrožavaju korisnika pri upotrebi.“, te kod sigurnosni savjeti i upute za skladištenje navodi: „Ne sadrži klasifikacije opasnosti po okoliš niti znakove upozorenja za korisnike.“, na stranicama 51 – 66 nalazi se Sigurnosno – tehnički list, trgovačko ime: HP Blis Forte u kojem se u Odjeljku 3. Sastav/informacije o sastojcima (stranica 52) kod kolone „%mase ili raspon“ navodi „5-15“, kod kolone „ime“ navodi „površinski aktivne materija na biljnoj bazi“, zatim u Odjeljku 4. Mjere prve pomoći (stranica 53) kod „Nakon dodira s kožom“ navodi „Crvenilo, žarenje, bol, kod dužeg izlaganja moguće ozljede u obliku opekotine“, Odjeljku 14. Informacije i prijevozu navodi „Nagrizajuća alkalna tekućina“, opasnost za okoliš – nema, posebne mjere opreza za korisnika – nema, a na stranici 66 kod točke 16.5. Odgovarajući H oznake navodi H314 Uzrokuje teške opekline kože i ozljede oka, H315 Nadražuje kožu, itd., na stranici 93 nalazi se Tehnički list za proizvod: Q-Celan Glass – sredstvo za čišćenje staklenih i glatkih površina, proizvođač: Boshem d.o.o. Zenica, zemlja porijekla: Bosna i Hercegovina, sa fotografijom navedenog proizvoda.;
- Dopisom ugovornog tijela, broj: 01-1565/24 od 22. 2. 2024. godine zatraženo je od Izabranog ponuditelja pojašnjenje dokumentacije vezano za stavku 7. Obrasca za cijenu ponude i stavku 14. Obrasca za cijenu ponude.;
- Izjašnjenjem Izabranog ponuditelja, broj: 34-1/2024 od 23. 2. 2024. godine ugovornom tijelu je dostavljeno pojašnjenje tako što se osporava navod žalitelja u pogledu stavke 7 Obrasca za cijenu ponude i za isti dostavlja odgovor proizvođača sa izjašnjenjem, a u pogledu stavke 14 Obrasca za cijenu ponude iste, također, osporava, te prilaže fotografiju ponuđenog proizvoda pri čemu se poziva na uzorak i tehnički list koji su dostavljeni uz ponudu.;
- Iz komentara proizvođača forEks BH d.o.o. Tuzla, broj: 35/24 od 23. 2. 2024. godine proizilazi: „U konkretnom slučaju tražili ste da se za vas proizvede roba karakteristika traženih tenderskom dokumentacijom. Po dokumentaciji traženo je sredstvo za intezivno odmašćivanje i čišćenje podova koje je biorazgradivo 100%. Te smo Vam i ponudili takav

proizvod i izgradili tehničku dokumentaciju. Znači mi proizvodimo proizvode i kao proizvođač izrađujemo tehničku dokumentaciju te navodi da ste dostavili prepravljenu dokumentaciju su irelevantni. Nadalje žalitelj uspoređuje tehnički list i sigurnosno tehnički list što je potpuno pogrešno. Sigurnosno tehnički list je dokument (kako mu i ime govori) koji osigurava prijenos sigurnosnih informacija o opasnim smjesama i tvarima za koje vrijedi. STL osigurava podatke o tvari ili smjesi koja se koristi na radnom mjestu. On osigurava poslodavcima i radnicima uvid u podatke o hemijskoj opasnosti, uključujući i opasnost za okoliš, ljude, životinje, vodeni svijet kao i mjere predostrožnosti. Osim toga STL sadrži podatke i za ostale sudionike u lancu snadbjevanja. Tako, određene informacije mogu biti upućene onima koji su vezani uz prevoz opasnih hemikalija. Obzirom da u FbiH ne postoji potrebna zakonska regulativa za izradu ovih dokumenata mi se vodimo EU zakonodavstvom odnosno STLove izrađujemo po Uredbi (EZ-a) br. 1907/2006 (REACH). Priloženi Sigurnosno tehnički list izrađen je u skladu sa navedenom odredbom i sadrži sve potrebne informacije propisane istom. Da pojednostavimo navedene odredbe, a i zakonski propisi koji se primjenjuju u FbiH, obzirom da se radi o sredstvu za čišćenje koje nije za konzumaciju kao hrana ili piće propisuju da se konzumenti moraju upozoriti na to!!! Napominjem da se ovde radi o koncentrovanom (intezivnom) sredstvu za odmašćivanje koje bi sigurno u kontaktu sa očima izazvalo iritaciju i moguće oštećenje oka, u dužem kontaktu sa kožom iritaciju kože te u slučaju konzumacije kao pića oštećenje usne šupljine i ždrijela te vjerojatno trovanje osobe koja bi konzumirala predmetno sredstvo. Na sve to kao proizvođači na to moramo upozoriti u sigurnosno tehničkom listu te proizvod koji je namijenjen kao sredstvo za čišćenje jasno ambalažom i etiketom diferencirati kako ne bi došlo do zabune i konzumacije kao hrane, pića ili sredstva za ličnu upotrebu higijene tijela te neželjenih posljedica....“;

- iz Izjave proizvođača Boshem d.o.o. Zenica o proizvodima, broj: 1/2024 od 26. 2. 2024. godine vidljivo je da je Izabrani ponuditelj dugogodišnji partner navedenog proizvođača, da je u 2022. godini pokrenuo proizvodnju posebnog proizvodnog programa samo za kupce Defter d.o.o. Sarajevo pod brendom Q-Clean koje prema potpisanom ugovoru prodaje isključivo navedenom kupci i isti nisu dostupni na standardnom cjenovniku proizvođača Boshem d.o.o. Zenica, između svih ostalih proizvoda brenda Q-Clean nalazi se i proizvod: Q-Clean Glass – Sredstvo za čišćenje staklenih i glatkih površina u pakovanju od 750 ml sa raspršivačem.

S tim u vezi, člankom 102. ZJN propisano je *Dokazivanje u postupku po žalbi* na način:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Člankom 9. stavak (2) točka g) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: **Naputak**) propisano je Ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma.

Neosnovan je žalbeni navod 1. kojim se osporava ponuda Izabranog ponuditelja da nisu parafirane sve stranice Okvirnog sporazuma jer je ovo tijelo uvidom u ponudu istog utvrdilo da je na stranicama 20 – 21 dostavljen Nacrt Okvirnog sporazuma koji je na stranici 20 parafiran u donjem desnom kutu, a na stranici 21 je isti potpisan i ovjeren pečatom Izabranog ponuditelja na mjestu Isporučitelja. Naime, ovo tijelo ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer je izabrani ponuditelj dostavio Nacrt okvirnog sporazuma koji je na stranici 20. parafiran u donjem desnom kutu, a na stranici 21 potpisan i ovjeren pečatom Izabranog ponuditelja na mjestu Isporučitelj, što je po stavu ovog tijela formalni nedostatak koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude. Osim toga, ovo tijelo konstatira Izabrani ponuditelj je postupio u skladu sa člankom 9. stavak (2) točka g) Naputka jer ponuda sadrži potpisan nacrt okvirnog sporazuma, pa stoga Izabrani ponuditelj ne može snositi posljedice zbog toga što je ugovorno tijelo TD pooštrilo zahtjeve u odnosu na gore citiranu odredbu TD. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da žalbeni navod je **neosnovan**.

Neosnovan je žalbeni navod 2. kojim se osporava ponuda Izabranog ponuditelja da je isti prepravljao tehnički list za stavku 7 Obrasca za cijenu ponude – robe Sredstvo za intezivno odmašćivanje i čišćenje podova, pakiranje min 1 lit, u tehničkom zahtjevu je navedeno „...100% biorazgradivo, na biljnoj bazi, ne sadržava klasifikacije opasnosti po okoliš ili znakove upozorenja za korisnika, bez mirisa i bojila....“, dostaviti: Tehnički list, sigurnosno tehnički list, uzorak i da se ne radi o 100% biorazgradivom sredstvu na biljnoj bazi jer je ovo tijelo uvidom u cjelokupan spis predmeta utvrdilo kako je isti na stranici 50 ponude dostavio Tehnički list za ponuđeni proizvod i na stranicama 51 – 66 dostavio Sigurnosno tehnički list koju dokumentaciju je potvrdio proizvođač ponuđenog proizvoda forEks BH d.o.o. Tuzla dostavljanjem Komentara, broj: 35/24 od 23. 2. 2024. godine (priložen uz odgovor Izabranog ponuditelja po zahtjevu ugovornog tijela za pojašnjenje dostavljenje dokumentacije). Dakle, proizvođač forEks BH d.o.o. Tuzla je potvrdio da se radi o tehničkom listu koji nije prepravljao, da je ponuđen proizvod odnosno sredstvo za intezivno odmašćivanje i čišćenje podova koje je biorazgradivo 100% i u skladu sa zahtjevima iz TD, te da je Sigurnosno tehnički list sačinjen u skladu sa EU zakonodavstvom odnosno STLove izrađuje po Uredbi (EZ-a) br. 1907/2006 (REACH) i sadrži sve potrebne informacije propisane istom. S tim u vezi, ugovorno tijelo je postupilo u skladu sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN jer je u postupku pravne zaštite dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio

odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, odnosno na temelju koje je utvrdio da se radi o neosnovanom žalbenom navodu. S druge strane, žalitelj temeljem dopisa ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-656-4/24 od 04. 3. 2024. godine samo proizvoljno osporava izjašnjenje ugovornog tijela ne navodeći niti jedan materijalni dokaz kojim bi osporio izjašnjenje ugovornog tijela i dostavljene dokaze, te je po ocjeni ovog tijela postupio u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN jer nije dokazao niti je učinio vjerojatnim postojanje činjenica, povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da žalbeni navod je **neosnovan**.

Neosnovan je žalbeni navod 3. kojim se osporava ponuda Izabranog ponuditelja jer je ovo tijelo uvidom u spis predmeta nespornim utvrdilo Izabrani ponuditelj je na stranici 93 ponude za stavku pod rednim brojem 14 Obrasca za cijenu ponude – robe traženo je Sredstvo za čišćenje stakla i drugih vodootpornih površina sa špricom, min 750 ml, dostaviti: Tehnički list, uzorak dostavio Tehnički list za proizvod: Q-Celan Glass – sredstvo za čišćenje staklenih i glatkih površina, proizvođač: Boshem d.o.o. Zenica, zemlja porijekla: Bosna i Hercegovina, sa fotografijom navedenog proizvoda, a što žalitelj pravda dostavljenom fotografijom ponuđenog proizvoda na temelju zahtjeva ugovornog tijela za pojašnjenje. Osim navedenog, u spisu predmeta priložena je i Izjava proizvođača Boshem d.o.o. Zenica o proizvodima, broj: 1/2024 od 26. 2. 2024. godine iz koje je vidljivo Izabrani ponuditelj je dugogodišnji partner navedenog proizvođača, da je u 2022. godini pokrenuo proizvodnju posebnog proizvodnog programa samo za kupce Defter d.o.o. Sarajevo pod brendom Q-Clean koje prema potpisanom ugovoru prodaje isključivo navedenom kupcu i isti nisu dostupni na standardnom cjenovniku proizvođača Boshem d.o.o. Zenica, između svih ostalih proizvoda brenda Q-Clean nalazi se i proizvod: Q-Clean Glass – Sredstvo za čišćenje staklenih i glatkih površina u pakovanju od 750 ml sa raspršivačem. Prema tome, Izabrani ponuditelj je ponudio proizvod proizvođača Boshem d.o.o. Zenica što je dokazao dostavljanjem tehničkog lista na kojem je vidljivo da se radi o proizvodu Q-Celan Glass – sredstvo za čišćenje staklenih i glatkih površina, proizvođač: Boshem d.o.o. Zenica, zemlja porijekla: Bosna i Hercegovina, sa fotografijom navedenog proizvoda, a sve naprijed navedeno potvrđuje i gore navedena izjava proizvođača Boshem d.o.o. Zenica. S tim u vezi, ugovorno tijelo je postupilo u skladu sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN jer je u postupku pravne zaštite dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, odnosno na temelju koje je utvrdio da se radi o neosnovanom žalbenom navodu. S druge strane, žalitelj temeljem dopisa ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-656-4/24 od 04. 3. 2024. godine samo proizvoljno osporava izjašnjenje ugovornog tijela ne navodeći niti jedan materijalni dokaz kojim bi osporio izjašnjenje ugovornog tijela i dostavljene dokaze, te je po ocjeni ovog tijela postupio u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN jer nije dokazao niti je učinio vjerojatnim postojanje činjenica, povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da žalbeni navod je **neosnovan**.

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u žalbenom postupku utvrđeno je da je prvostupanjski postupak pravilno proveden i da je ponuda Izabranog ponuditelja pravilno

ocijenjena kao prihvatljiva, te je pravilno utvrdilo činjenično stanje i primijenilo materijalno pravo, pa je, prema tome, prvostupajnska Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1162/24 od 08. 2. 2024. godine zakonita, a žalba neosnovana.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo odbija žalbu zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članaka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sc.iur. Amar Hadžimerović



Dostaviti:

- Eurosan d.o.o. Mostar,
- Šumsko gospodarsko društvo „Šume Središnje Bosne“,
- Defter d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.